



AZIENDA OSPEDALIERO-UNIVERSITARIA MEYER
 (Art. 33 L.R.T. 24 febbraio 2005 n. 40)
 Viale Pieraccini, 24 - 50139 FIRENZE
 C.F. P.Iva 02175680483

DELIBERAZIONE DEL DIRETTORE GENERALE

N° **557** DEL **19 DIC. 2017**

OGGETTO: Restauro conservativo e adeguamento tecnologico e normativo del "Meyer Health Campus" sito in Firenze via Cosimo il Vecchio n. 26 - Procedura aperta per l'affidamento della progettaz. Prelimin., definitiva, esecutiva, coord. sicurezza e direz. lavori - Apertura Busta "B-Offerta Tecnica" per verifica consistenza e regolarità formale della documentazione - Determinazioni conseguenti - CIG: "72348524BD". - CUP: G11B17000210006

IMMEDIATAMENTE ESEGUIBILE

NO

<p>Il Coordinatore dell'Area Tecnico Amministrativa: <u>Dr.ssa Carla Bini</u> <i>CB</i></p> <p>Struttura proponente: Supporto Amministrativo al Funzionamento dell'Ospedale</p> <p>Il Dirigente proponente: <i>[Signature]</i></p> <p>Il Responsabile del Procedimento: <i>[Signature]</i></p> <p>Importo spesa: ===</p> <p>Il presente atto si compone di n. 5 pagine e Allegati n. 1</p>	<p>Da partecipare a:</p> <p><input type="checkbox"/> SEGR. DIREZIONE _____</p> <p><input type="checkbox"/> STAFF DIREZIONE GENERALE UFFICIO _____</p> <p><input type="checkbox"/> STAFF DIREZIONE AMMINISTRATIVA UFFICIO _____</p> <p><input type="checkbox"/> CENTRO SALUTE GLOBALE _____</p> <p><input type="checkbox"/> DIP. SPEC. INTERD. - AREA _____</p> <p><input type="checkbox"/> CENTRO DI ECCELLENZA DI _____</p> <p><input type="checkbox"/> CAMPUS Sett. _____</p> <p><input type="checkbox"/> AREA PROFESSIONI SANITARIE _____</p> <p><input type="checkbox"/> COORD. AREA TECNICO AMMINISTRATIVA _____</p> <p><input type="checkbox"/> RISORSE ECONOMICHE E FINANZIARIE _____</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> SUPP. AMM.VO AL FUNZIONAMENTO DELL'OSPEDALE Sett. Tecnico</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> PIANIFICAZIONI, INVESTIMENTI E AREA TECNICA Sett. _____</p> <p><input type="checkbox"/> AMMINISTRAZIONE LEGALE E DEL PERSONALE: Settore _____</p> <p><input type="checkbox"/> AFFARI GENERALI E SVILUPPO _____</p> <p><input type="checkbox"/> OO.SS. _____</p> <p><input type="checkbox"/> STRUTTURA _____</p> <p><input type="checkbox"/> PROF.SSA/PROF./DR.SSA/DR. _____</p>
<p>Inviata a:</p>	
<p><input type="checkbox"/> Collegio sindacale in data _____</p>	
<p><input type="checkbox"/> Giunta Regionale Toscana in data _____</p>	
<p>Approvata Giunta regionale con decisione n. _____ del _____</p>	
<p>Affissa all'albo di pubblicità degli atti</p>	
<p>Dal _____ al _____</p>	
<p>Divenuta esecutiva dal _____</p>	

In datanella sede dell'Azienda Ospedaliero-Universitaria Meyer

IL DIRETTORE GENERALE
 Dr. Alberto Zanobini
 (D.P.G.R.T. n. 156 del 31 agosto 2015)

Visto il D. Lgs.vo 30/12/1992 n. 502 e sue successive modifiche ed integrazioni e la L. R. Toscana n. 40 del 24/02/2005 e s.m.i. di disciplina del Servizio Sanitario Regionale;

Dato atto:

- che con deliberazione del Direttore Generale n. 133 del 29.12.2015 è stato approvato il nuovo Atto Aziendale dell'A.O.U. Meyer, ai sensi dell'art. 6 del Protocollo d'intesa del 22.04.2002 fra Regione Toscana e Università degli Studi di Firenze, Siena e Pisa, con decorrenza dal 1.1.2016;
- che con deliberazione del Direttore Generale n. 134 del 30.12.2015 si è provveduto a definire l'organigramma complessivo dell'A.O.U. Meyer e sono state assunti i primi provvedimenti attuativi relativi al conferimento degli incarichi di direzione delle strutture Dipartimentali e/o a valenza dipartimentale, delle Aree Funzionali Omogenee, dell'Area Servizi dell'Ospedale, dell'Area delle Professioni Sanitarie e dell'Area Tecnico Amministrativa;
- che con deliberazione del Direttore Generale n. 140 del 30.12.2015 sono state assunte determinazioni attuative del nuovo Atto aziendale in merito alla conferma/riassetto delle strutture organizzative complesse e semplici;
- che con deliberazione del Direttore Generale n. 492 del 2.12.2016 si è provveduto ad approvare la sistematizzazione della organizzazione aziendale, dopo un primo percorso attuativo dello Statuto Aziendale;
- con successiva deliberazione del Direttore Generale n. 543 del 29.12.2016 sono state assunte determinazioni volte al conferimento degli incarichi delle Strutture Complesse dell'Area Tecnico Amministrativa, così come rimodulate a seguito delle azioni di attualizzazione dell'organizzazione aziendale;

Su proposta del Direttore della S.O.C Supporto Amministrativo al Funzionamento dell'Ospedale Dr. Giorgio Nencioni il quale, con riferimento alla presente procedura, ne attesta la regolarità amministrativa e la legittimità dell'atto;

Richiamata la Deliberazione del Direttore Generale n. 450 del 12.10.2017 avente ad oggetto:

“Restauro conservativo e adeguamento tecnologico e normativo del “Meyer Health Campus” sito in Firenze via Cosimo il Vecchio n. 26 - Indizione della procedura di gara per l'affidamento della progettazione preliminare, definitiva, esecutiva, coordinamento della sicurezza e direzione dei lavori - CIG: “72348524BD”. – CUP: G11B17000210006”;

Dato atto che con il soprarichiamato atto amministrativo si è provveduto tra l'altro a nominare quale Responsabile Unico del procedimento l'Ing. Cristina Taiuti in servizio presso la S.O.C. Pianificazione Investimenti e Area Tecnica e che il bando ed il disciplinare di gara per procedura aperta ai sensi e per gli effetti di cui al D.Lgs. n. 50/2016 e successive modifiche ed integrazioni sono stati pubblicati nel rispetto della normativa di legge, stabilendo le ore 12.00 del giorno 23.11.2017 quale termine di scadenza per la presentazione delle offerte sulla piattaforma telematica Start della Regione Toscana;

Richiamata la Deliberazione del Direttore Generale n. 551 del 14.12.2017 avente ad oggetto:

“Restauro conservativo e adeguamento tecnologico e normativo del “Meyer Health Campus” sito in Firenze via Cosimo il Vecchio n. 26 - Procedura aperta per l'affidamento della progettazione preliminare, definitiva, esecutiva, coordinamento della sicurezza e direzione dei lavori - Ammissione concorrenti - CIG: “72348524BD”. – CUP: G11B17000210006”;

Preso atto che con detto atto deliberativo, a seguito dell'esame della documentazione amministrativa contenuta nella busta “A – Documentazione Amministrativa” depositata sulla piattaforma Start, i seguenti concorrenti sono stati ammessi alla successiva fase di gara per la verifica della regolarità formale e della consistenza della busta “B – Documentazione Tecnica (Contenuto dell'Offerta Tecnica)” parimenti depositata su Start:

Nr.Start	Concorrenti
1	3TI PROGETTI ITALIA - INGEGNERIA INTEGRATA Spa
2	BRESCHI STUDIO di Alberto Breschi (Capogruppo)
3	HYDEA SPA
4	ING FELICE GIORDANI
5	IPOSTUDIO Architetti srl
6	LDA. iMdA architetti associati
7	ROSSIPRODI Associati s.r.l.*
8	Studio professionale associato PROGEST
9	Studio associato PACI

Dato atto che in data 15.12.2017, come risulta dal verbale che si allega al presente atto sotto lettera "A" quale parte integrante e sostanziale, si è tenuta la seduta pubblica nel corso della quale il seggio di gara ha proceduto all'apertura delle buste "B – Documentazione Tecnica (Contenuto dell'Offerta Tecnica)" depositate sulla piattaforma Start dai concorrenti sopra elencati nei termini prescritti dal bando e dal disciplinare di gara, per verificarne la regolarità formale e la consistenza ai fini dell'ammissione alla successiva fase di gara, con il seguente esito:

- sono stati ammessi alla successiva fase di gara per aver presentato la documentazione tecnica prevista dal disciplinare di gara i seguenti concorrenti:

- 3TI PROGETTI ITALIA - INGEGNERIA INTEGRATA Spa
- IPOSTUDIO Architetti srl
- LDA. iMdA architetti associati
- ROSSIPRODI Associati s.r.l.*
- Studio associato PACI

- è stato attivato il soccorso istruttorio ex art. 89 comma 3 del D.Lgs. n. 50/2016 e successive modifiche ed integrazioni nei confronti dei seguenti concorrenti con termine perentorio delle ore 11.00 del 22.12.2017 per provvedere al richiesto riscontro:

- BRESCHI STUDIO di Alberto Breschi (Capogruppo)
- HYDEA SPA
- ING FELICE GIORDANI

- è stata disposta l'esclusione del seguente concorrente:

- Studio professionale associato PROGEST

il tutto come in dettaglio indicato nell'allegato verbale (All. "A");

Dato atto che il seggio di gara proseguirà le operazioni nella seduta fissata per le ore 11.30 del 22.12.2017 come indicato nel predetto verbale;

Evidenziato che il Responsabile del Procedimento, il Dirigente Proponente nonché il Coordinatore dell'Area Tecnico Amministrativa, con la sottoscrizione del presente atto, dichiarano, sotto la propria responsabilità ed ai sensi e agli effetti degli artt. 47 e 76 del D.P.R. 28/12/2000 n. 445, che in relazione alla presente procedura di appalto non si trovano in condizioni di incompatibilità di cui all'art. 35 bis del D.Lgs. n. 165/2001 né sussistono conflitti di interesse di cui agli artt. 6 bis della L. n. 241/1990 ed agli artt. 6, 7 e 14 del D.P.R. n. 62/2013;

Ritenuto che sussistono le condizioni per dichiarare il presente atto immediatamente eseguibile, stante la necessità di procedere in tempi brevi all'espletamento della procedura, al fine di garantire la tempestiva individuazione dell'aggiudicatario in modo da rispettare i termini imposti dalle procedure di erogazione del relativo finanziamento, ai sensi dell'art. 42, comma 4, della L.R.T. n. 40/2005 e s.m.i.;

Considerato inoltre che il Responsabile del Procedimento sottoscrivendo l'atto attesta che lo stesso, a seguito dell'istruttoria effettuata, nella forma e nella sostanza è legittimo;

Acquisito il parere del Coordinatore dell'Area Tecnico Amministrativa, Dr.ssa Carla Bini, espresso mediante sottoscrizione nel frontespizio del presente atto;

Con la sottoscrizione del Direttore Sanitario e del Direttore Amministrativo, per quanto di competenza, ai sensi dell'art. 3 del Decreto legislativo n. 229/99;

DELIBERA

Per quanto esposto in narrativa che espressamente si richiama,

1) Di approvare il verbale della seduta del seggio di gara del 15.12.2017 allegato alla presente sotto lettera "A" quale parte integrante e sostanziale, relativo alla verifica della regolarità formale e consistenza delle Buste "B – Documentazione Tecnica (Contenuto dell'Offerta Tecnica)" depositate dai concorrenti ammessi con la deliberazione D.G. n. 551 del 14.12.2017 citata in premessa;

2) Di disporre conseguentemente all'esito della seduta del seggio di gara di cui al precedente punto 1) come di seguito indicato e come risultante in dettaglio nel citato verbale (All. "A"):

- l'ammissione alla successiva fase di gara per aver presentato la documentazione tecnica prevista dal disciplinare di gara dei seguenti concorrenti:

- 3TI PROGETTI ITALIA - INGEGNERIA INTEGRATA Spa
- IPOSTUDIO Architetti srl
- LDA. iMdA architetti associati
- ROSSIPRODI Associati s.r.l.*
- Studio associato PACI

- l'approvazione dell'attivazione del soccorso istruttorio ex art. 89 comma 3 del D.Lgs. n. 50/2016 e successive modifiche ed integrazioni nei confronti dei seguenti concorrenti con termine perentorio delle ore 11.00 del 22.12.2017 per provvedere al richiesto riscontro:

- BRESCHI STUDIO di Alberto Breschi (Capogruppo)
- HYDEA SPA
- ING FELICE GIORDANI

- l'esclusione del seguente concorrente:

- Studio professionale associato PROGEST

3) Di dare atto che il presente provvedimento sarà pubblicato ai sensi dell'art. 29 del D.Lgs n. 50/2016 e s.m.i. sul sito Web dell'Azienda nella sezione Amministrazione Trasparente – bandi di gara e saranno

attivate le comunicazioni previste per la fattispecie in oggetto dall'Art. 76 del D.Lgs. n. 50/2017 e successive modifiche ed integrazioni;

- 4) Di dichiarare il presente atto immediatamente eseguibile, stante la necessità di procedere in tempi brevi all'espletamento della procedura, al fine di garantire la tempestiva individuazione dell'aggiudicatario in modo da rispettare i termini imposti dalle procedure di erogazione del relativo finanziamento, ai sensi dell'art. 42, comma 4, della L.R.T. n. 40/2005 e s.m.i.;
- 5) Di trasmettere il presente atto al Collegio Sindacale ai sensi dell'art. 42, comma 2, della L.R. T. n. 40/2005 contemporaneamente all'inoltro all'albo di pubblicità degli atti di questa AOU Meyer.

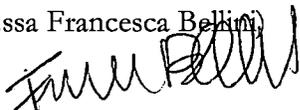
IL DIRETTORE GENERALE

(D.f. Alberto Zarobini)



IL DIRETTORE SANITARIO

(Dr.ssa Francesca Bellini)



IL DIRETTORE AMMINISTRATIVO

(Dr. Tito Berti)





ALLEGATO DI LETTERA "A"

PROCEDURA DI GARA APERTA SVOLTA CON MODALITÀ TELEMATICA

PER

L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI ARCHITETTURA E INGEGNERIA RELATIVI AI LAVORI DI RISTRUTTURAZIONE, RESTAURO CONSERVATIVO E ADEGUAMENTO TECNOLOGICO E NORMATIVO DEL "MEYER HEALTH CAMPUS"

SITO IN FIRENZE IN VIA COSIMO IL VECCHIO N. 26

CIG: 72348524BD- CUP: G11B17000210006

VERBALE DI SEDUTA PUBBLICA DEL 15.12.2017

APERTURA BUSTA "B" - OFFERTA TECNICA

Avvio della seduta

Il giorno 15 (quindici) del mese di Dicembre dell'anno 2017 (duemiladiciassette), alle ore 11,15, presso la sede dall'Azienda Ospedaliero Universitaria Meyer in Firenze e precisamente in viale Pieraccini n. 24 al piano 2° presso la stanza riunioni Sala Est, è convocato e regolarmente si costituisce il Seggio di gara come previsto nel disciplinare della gara medesima.

Il seggio è nominato, e convocato per la data odierna, nelle persone: Ing. Cristina Taiuti, Responsabile Unico del Procedimento in servizio presso la S.O.C. Pianificazione Investimenti e Area Tecnica, quale Presidente, Dottoressa Barbara Diroma quale componente e Dottor Giacinto De Luca quale componente e verbalizzante entrambi Assistenti Amministrativi in servizio presso la S.O.C. Supporto Amministrativo al Funzionamento dell'Ospedale (membri effettivi) e Dottor Giorgio Nencioni Responsabile della S.O.C. Supporto Amministrativo al Funzionamento dell'Ospedale, Dottor Salvatore Schillaci e Dottoressa Francesca Cheli rispettivamente Collaboratore Amministrativo Professionale esperto e Collaboratore Amministrativo Professionale in servizio presso la S.O.C. Supporto Amministrativo al Funzionamento dell'Ospedale (membri supplenti). Ricorrendo la sua giustificata assenza, il Dottor Giacinto De Luca è sostituito dal Dottor Giorgio Nencioni; il seggio è presieduto dal Responsabile Unico del Procedimento; il seggio di gara così costituito provvederà agli adempimenti procedurali di natura amministrativa e di competenza della stazione appaltante (ferme le attribuzioni della Commissione giudicatrice, quanto alla valutazione delle offerte tecniche ed economiche).

Risulta presente come pubblico il Signor Deserventi Andrea del quale vengono accertate le generalità tramite documento di identità che si acquisisce agli atti in copia fotostatica; il medesimo risulta munito di delega ad assistere alla seduta odierna da parte del concorrente Hydea S.p.A. che viene acquisita agli atti.

Accesso alla piattaforma telematica START ed inizio disamina

Il personale dell'Azienda accede alla piattaforma telematica START per dare inizio all'apertura delle buste contenenti l'offerta tecnica presenti sul Sistema, pervenute entro il termine temporale indicato nel

Disciplinare di gara.

Le buste vengono aperte nel medesimo ordine stabilito dal sistema per l'apertura delle buste contenenti la documentazione amministrativa e quindi in base al numero progressivo assegnato secondo l'ordine temporale, attestato dal Sistema, in cui sono pervenute (dalla prima offerta pervenuta in ordine di tempo all'ultima, entro il termine indicato nel Disciplinare di gara), così come di seguito riportato:

Nr.Start	Concorrenti
1	3TI PROGETTI ITALIA - INGEGNERIA INTEGRATA Spa
2	BRESCHI STUDIO di Alberto Breschi (Capogruppo)
3	HYDEA SPA
4	ING FELICE GIORDANI
5	IPOSTUDIO Architetti srl
6	LDA. iMda architetti associati
7	ROSSIPRODI Associati s.r.l.
8	Studio professionale associato PROGEST
9	Studio associato PACI

Richiamo della *lex specialis*

Il Presidente ricorda ancora che saranno applicate le disposizioni della *lex specialis* di gara, relative alla fase di ammissione ed esclusione dei concorrenti, in conformità alle vigenti previsioni di legge.

Il Presidente dà atto che si provvederà all'apertura ed all'esame delle buste contenenti l'offerta tecnica per verificarne la regolarità formale e la consistenza ai fini dell'ammissione alla successiva fase di gara.

Il Presidente ricorda inoltre che, come previsto dal disciplinare di gara, tale busta dovrà contenere:

- A) Documentazione tecnica grafica descrittiva e fotografica di un numero massimo di due interventi più significativi svolti dal concorrente che dovrà essere costituita, per ogni intervento proposto, da una relazione composta da massimo n° 4 facciate (escluso copertina) in formato A4, da schede grafiche composte da massimo n° 4 facciate in formato A3, e dalle riproduzioni fotografiche nel numero di quattro relative alle opere realizzate e/o alle fasi di esecuzione dei lavori, poste a corredo della documentazione grafica e descrittiva, che possano essere utili a comprendere i processi produttivi, la metodologia professionale, i risultati conseguiti, il tutto munito delle caratteristiche e requisiti stabiliti nel disciplinare di gara.
- B) Documentazione tecnica illustrativa delle modalità con cui saranno svolte le prestazioni costituita da una relazione di massimo 10 facciate (escluso copertina) in formato A4 indicante l'esposizione delle tematiche progettuali e relative soluzioni, delle modalità organizzative, dell'esperienza professionale e delle risorse disponibili che il concorrente intende mettere a

disposizione per lo svolgimento dello specifico servizio oggetto della presente procedura di gara.

Esposte le indicazioni generali di cui sopra, il Presidente dà disposizione affinché il personale dell'Azienda apra le buste offerta tecnica dei concorrenti nell'ordine sopra indicato e ne effettui il relativo download.

Si dà quindi inizio alla verifica della regolarità formale e della consistenza della documentazione contenuta nella busta dell'offerta tecnica prodotta dal concorrente n. 1 - 3TI PROGETTI ITALIA - INGEGNERIA INTEGRATA Spa.

Quindi il Presidente verifica il contenuto presente sul Sistema di tale busta del concorrente n. 1, constatando che risulta conforme alle previsioni circa l'apposizione di valida firma digitale.

Il concorrente risulta aver presentato i documenti sopra richiamati ai punti A) e B) conformi alle previsioni del disciplinare di gara; pertanto il Presidente approva sulla piattaforma Start la documentazione presentata ed ammette il concorrente n. 1 alla successiva fase di gara.

Il Presidente prosegue quindi con l'apertura della busta contenente l'offerta tecnica prodotta dal concorrente **n. 2 - BRESCHI STUDIO di Alberto Breschi (Capogruppo).**

Il concorrente risulta aver presentato la documentazione richiamata ai precedenti punti A) e B) del presente verbale ma tutti i documenti risultano sottoscritti digitalmente soltanto dal legale rappresentante della capogruppo mandataria del costituendo Raggruppamento Temporaneo di professionisti Arch. Alberto Breschi. Il Presidente constata che il disciplinare di gara, al paragrafo 6 lettera b) punto 6.2., prevede quale motivo di esclusione l'ipotesi in cui la documentazione costituente l'offerta tecnica non sia firmata digitalmente dai titolari o legali rappresentanti o procuratori di ciascuna delle imprese facenti parte del raggruppamento temporaneo di concorrenti non ancora costituito.

A questo punto il Dottor Deserventi Andrea dichiara che anche il costituendo Raggruppamento Temporaneo di Professionisti con Capogruppo Hydea S.p.A., in rappresentanza del quale è presente alla odierna seduta, si trova in analoga situazione e produce la delibera del Consiglio dell'ANAC n. 432 del 27.04.2017 avente ad oggetto un'istanza di parere di precontenzioso vertente su fattispecie analoga. Il Presidente acquisisce agli atti tale Delibera. Si osserva che l'Autorità Nazionale Anticorruzione, pur in presenza di una *lex specialis* che prevede l'esclusione in caso di offerta mancante di alcune delle sottoscrizioni dei legali rappresentanti di RTP non ancora costituiti, ravvisando che nel caso sottoposto alla sua attenzione non può nemmeno considerarsi una ipotesi di totale mancanza di sottoscrizione in quanto l'offerta da alcuni componenti risulta sottoscritta, si esprime ritenendo il provvedimento di esclusione adottato dalla stazione appaltante non conforme alle disposizioni di cui all'art. 83 comma 9 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., ammettendo quindi anche in tale fattispecie il ricorso al soccorso istruttorio in quanto in presenza di una carenza da ritenere sanabile.

Il Presidente, a fronte di quanto emerso, dichiara che il seggio di gara si riserva ulteriori approfondimenti su tale fattispecie prima di esprimersi sull'ammissione od esclusione del concorrente

n. 2.

Il Presidente prosegue quindi con l'apertura della busta contenente l'offerta tecnica prodotta dal concorrente **n. 3 – Hydea S.P.A. (Capogruppo)**.

Anche tale concorrente risulta aver presentato la documentazione richiamata ai precedenti punti A) e B) del presente verbale ma tutti i documenti risultano sottoscritti digitalmente soltanto dal legale rappresentante della capogruppo mandataria del costituendo Raggruppamento Temporaneo di professionisti Ing. Paolo Giustiniani. Considerato quanto emerso a tale proposito in occasione della verifica della documentazione tecnica del concorrente n. 2, anche su tale fattispecie, identica a quella verificata per tale concorrente, il seggio di gara si riserva ulteriori approfondimenti prima di esprimersi sull'ammissione od esclusione del concorrente n. 3.

Il Presidente prosegue quindi con l'apertura della busta contenente l'offerta tecnica prodotta dal concorrente **n. 4 – Ing. Felice Giordani (Capogruppo)**.

Il concorrente risulta aver presentato la documentazione richiamata ai precedenti punti A) e B) del presente verbale; i documenti di cui alla lettera A) risultano validamente sottoscritti in forma digitale da tutti i legali rappresentanti dei componenti il futuro RTP; la documentazione di cui alla lettera B) risulta validamente sottoscritta in forma digitale da tutti i concorrenti del costituendo Raggruppamento Temporaneo di Professionisti con l'unica eccezione del mandante Ing. Barucco Marco, il quale produce nella busta dell'offerta tecnica una propria dichiarazione autocertificata corredata di copia fotostatica di valido documento di identità, che viene acquisita agli atti, con la quale attesta di non aver potuto sottoscrivere digitalmente tali documenti per la seguente motivazione che testualmente si riporta: *"...Essendo subentrato un problema all'apparecchiatura preposta alla firma digitale (c.d. chiavetta) che di fatto ne impedisce il funzionamento, non mi è stato possibile procedere alla riparazione/sostituzione della chiavetta stessa nel tempo necessario prima della scadenza del bando, per cui mi trovo nella condizione di non essere riuscito a firmare digitalmente il file "Relazione tecnica" già firmato digitalmente dagli altri membri dell'RTP.*

Se lo riterrete necessario sarà mia cura apporre la firma al file appena possibile".

Anche su tale punto il Presidente si riserva ogni valutazione del caso.

Il Presidente prosegue quindi con l'apertura della busta contenente l'offerta tecnica prodotta dal concorrente **n. 5 – IPOSTUDIO Architetti srl**.

Il Presidente verifica il contenuto presente sul Sistema di tale busta del concorrente n. 5, constatando che risulta conforme alle previsioni circa l'apposizione di valida firma digitale.

Il concorrente risulta aver presentato i documenti sopra richiamati ai punti A) e B) che risultano conformi alle previsioni del disciplinare di gara; pertanto il Presidente approva sulla piattaforma Start la documentazione presentata ed ammette il concorrente n. 5 alla successiva fase di gara.

Il Presidente prosegue quindi con l'apertura della busta contenente l'offerta tecnica prodotta dal concorrente **n. 6 – LDA. iMda architetti associati**.

Il Presidente verifica il contenuto presente sul Sistema di tale busta del concorrente n. 6, constatando

che risulta conforme alle previsioni circa l'apposizione di valida firma digitale

Il concorrente risulta aver presentato i documenti sopra richiamati ai punti A) e B) che risultano conformi alle previsioni del disciplinare di gara; pertanto il Presidente approva sulla piattaforma Start la documentazione presentata ed ammette il concorrente n. 6 alla successiva fase di gara.

Il Presidente prosegue quindi con l'apertura della busta contenente l'offerta tecnica prodotta dal concorrente **n. 7 – ROSSIPRODI Associati s.r.l.**

Il Presidente verifica il contenuto presente sul Sistema di tale busta del concorrente n. 7, constatando che risulta conforme alle previsioni circa l'apposizione di valida firma digitale

Il concorrente risulta aver presentato i documenti sopra richiamati ai punti A) e B) che risultano conformi alle previsioni del disciplinare di gara; pertanto il Presidente approva sulla piattaforma Start la documentazione presentata ed ammette il concorrente n. 7 alla successiva fase di gara.

Il Presidente prosegue quindi con l'apertura della busta contenente l'offerta tecnica prodotta dal concorrente **n. 8 – Studio professionale associato PROGEST.**

Il Presidente verifica il contenuto presente sul Sistema di tale busta del concorrente n. 8, constatando che risulta conforme alle previsioni circa l'apposizione di valida firma digitale.

Con riferimento alla documentazione di cui al punto A) del presente verbale il concorrente risulta aver presentato per ciascuno dei due interventi prodotti la relazione e le schede grafiche; relativamente all'intervento n. 1 risulta presente anche la documentazione fotografica. Con riferimento all'intervento n. 2 tale documentazione non risulta presente essendo allegato esclusivamente il rendering dell'intervento all'interno delle schede grafiche in formato A3.

Dall'esame dei documenti emerge che trattasi di lavori privati, per i quali il progetto esecutivo in effetti risulta descritto come accettato dal committente privato ma non anche già eseguito, né i lavori risultano essere stati avviati in quanto trattasi di progetto esecutivo "*redatto per la partecipazione ad una procedura di gara di appalto concorso.....*" alla quale ha partecipato il committente privato dell'attuale concorrente n. 8 classificandosi non al primo ma al secondo posto.

Ne consegue che tale progetto non è né sarà mai provvisto dei relativi titoli edilizi ed abilitativi contrariamente a quanto prescritto al punto B.1 del disciplinare di gara (cfr. pag. 28 ultima parte); il concorrente quindi non può documentare, riguardo all'intervento n. 2, quanto prescritto dalla *lex specialis* risultando valutabile soltanto l'intervento n. 1, mentre nel disciplinare di gara è stato prescritto "*nel caso ne sia presentato uno solo, l'offerta sarà esclusa (e con essa il concorrente che l'abbia presentata)*" (cfr pag. 28) e che il concorrente assume "*ogni relativo rischio, anche per l'esclusione, che sarà inevitabilmente disposta nel caso in cui non si ottenga piena prova delle circostanze di cui sopra, anche riguardo a uno solo dei due interventi prescritti*" (cfr. pag. 29).

Si rileva inoltre che da una lettura combinata dei dati emergenti dalla documentazione amministrativa e dalla documentazione tecnica presentata dal concorrente n. 8 risulta che, diversamente da quanto prescritto alla pag. 29 del disciplinare di gara e così come chiarito in sede di risposta al quesito del

02.11.2017 delle ore 14.52, pubblicata in data 10.11.2017 alle ore 10.34 sulla piattaforma telematica Start all'interno della procedura di gara in oggetto, per gli interventi proposti dal concorrente il professionista che ha personalmente svolto il servizio tecnico di progettazione per la categoria prevalente (edilizia) non è il professionista persona fisica che, per il concorrente n. 8, sarà incaricato per l'esecuzione della progettazione architettonica.

Anche riguardo al concorrente n. 8 il Presidente si riserva ogni valutazione in merito all'ammissione od esclusione.

Alle ore 12.45 la seduta viene sospesa ed il seggio di gara, nella medesima composizione, riprende le operazioni alle ore 15.30.

Il Presidente constata che non risulta presente nessuno come pubblico e come concorrenti.

Il Presidente ricorda, come già verbalizzato, che i concorrenti n. 2 e n. 3, rispettivamente **BRESCHI STUDIO di Alberto Breschi (Capogruppo)** e **HYDEA SPA**, quali costituendi Raggruppamenti Temporanei di Professionisti hanno presentato i documenti a corredo dell'offerta tecnica con la sottoscrizione del solo legale rappresentante della capogruppo mandataria del futuro RTP, contrariamente a quanto previsto nel disciplinare di gara al paragrafo 6 lettera b) punto 6.2. che prevede quale motivo di esclusione l'ipotesi in cui la documentazione costituente l'offerta tecnica non sia firmata digitalmente dai titolari o legali rappresentanti o procuratori di ciascuna delle imprese facenti parte del raggruppamento temporaneo di concorrenti non ancora costituito. Il Presidente ricorda anche che il Signor Deserventi Andrea, presente questa mattina in rappresentanza del costituendo Raggruppamento Temporaneo di Professionisti con Capogruppo Hydea S.p.A. giusta delega acquisita agli atti, ha prodotto la delibera del Consiglio dell'ANAC n. 432 del 27.04.2017, parimenti acquisita agli atti, avente ad oggetto un'istanza di parere di precontenzioso vertente su fattispecie analoga. Con tale atto l'Autorità ha ritenuto che, pur in presenza di una *lex specialis* che prevede l'esclusione in caso di offerta mancante di alcune delle sottoscrizioni dei legali rappresentanti di RTP non ancora costituiti, come nel caso che ci impegna, possa ciononostante essere disposta l'attivazione del soccorso istruttorio in quanto trattasi di una carenza da ritenere sanabile.

Il Presidente, pertanto, questa mattina, si è riservato ulteriori approfondimenti prima di assumere qualsiasi determinazione circa l'ammissione od esclusione dei due concorrenti.

Gli approfondimenti e le verifiche, effettuate anche tramite il consulente legale e tesi a consentire di pervenire ad una determinazione coerente con la normativa vigente e con l'attuale orientamento dell'ANAC e della giurisprudenza in materia, hanno evidenziato che, seppure l'art. 89 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i. sembrerebbe ammettere la sanatoria soltanto dei documenti contenuti nella busta amministrativa, sia la medesima Autorità che il nostro Giudice Amministrativo (TAR Toscana – Sentenza n. 496 del 31.03.2017), sembrano propendere per valorizzare il contenuto del citato articolo del nuovo codice, laddove è prescritto che tale rimedio non sia ammissibile relativamente all'offerta, quando e se vi sia in effetti incertezza sulla provenienza o sul contenuto di essa. Ragione per cui appare

coerente ammetterla invece, ove le connesse esigenze (di certa paternità e inequivoco contenuto) siano comunque rispettate, come nel caso in cui la sottoscrizione sia "parziale". Così privilegiando il principio del *favor participationis*, nel bilanciamento con quello di *par condicio*, riguardo a tali ultime ipotesi.

Il Presidente, per quanto sopra, a scioglimento della riserva, ritiene di attivare il soccorso istruttorio ex art. 89 comma 3 del D.Lgs. n. 50/2016 nei confronti dei sopra citati concorrenti n. 2 e n. 3, rispettivamente **BRESCHI STUDIO di Alberto Breschi (Capogruppo)** e **HYDEA SPA**, disponendo di richiedere ad essi la produzione della documentazione costituente la loro offerta tecnica validamente e digitalmente sottoscritta anche dagli altri legali rappresentanti dei costituenti Raggruppamenti Temporanei di Professionisti, assegnando a tal fine il termine perentorio delle ore 11.00 del giorno 22.12.2017 per provvedere all'integrazione (a mezzo PEC), pena la loro esclusione dalla presente gara.

Per le stesse motivazioni, tenuto conto altresì del comportamento diligente del concorrente così come già verbalizzato, si dispone l'attivazione del soccorso istruttorio nei confronti del costituendo **RTP Ing. Felice Giordani** (concorrente n. 4), richiedendo di produrre la documentazione tecnica illustrativa delle modalità con cui saranno svolte le prestazioni oggetto dell'appalto (Criterio B - caratteri metodologici) digitalmente e validamente sottoscritta dal Signor Barucco Marco, assegnando a tal fine il termine perentorio delle ore 11.00 del giorno 22.12.2017 per provvedere all'integrazione (a mezzo PEC), pena l'esclusione dalla presente gara di detto RTP:

Con riferimento al concorrente n. 8 – **Studio professionale associato PROGEST**, tenuto conto di quanto già verbalizzato e ritenendo insuperabili le divergenze rilevate tra le sue modalità di partecipazione e le previsioni della *lex specialis*, il Presidente ritiene di non poter dare luogo al soccorso istruttorio per le seguenti motivazioni:

- non è ammissibile tra gli interventi valutabili ai fini del punteggio tecnico, un progetto esecutivo redatto per un committente privato, ancorché da esso accettato, relativamente ad opere non eseguite, che non siano né eseguibili né corredate da titoli edilizi abilitativi (tali presupposti erano preordinati a garantire una qualsivoglia forma di approvazione da parte di un soggetto pubblico e come tale non può valere la mera attribuzione di un punteggio nell'ambito di una gara pubblica non seguito da aggiudicazione, approvazione e validazione);

- l'allegazione di uno e non due interventi valutabili ai fini del punteggio tecnico, per espressa previsione della *lex specialis*, determina insanabile incompletezza dell'offerta tecnica;

- il contenuto della documentazione amministrativa e dalla documentazione tecnica presentata dal concorrente relativamente alla composizione del Raggruppamento costituendo, alla imputazione dei requisiti ed alla distribuzione dei ruoli di cui alla sezione 2 del disciplinare di gara, non possono essere modificati dopo la presentazione dell'offerta, ragione per cui i contrasti già rilevati al riguardo e già verbalizzati, sono anch'essi essenziali ed insanabili.

Il Presidente pertanto dispone l'esclusione del concorrente n. 8 – **Studio professionale associato**

PROGEST dalla presente gara.

Il Presidente prosegue quindi con le operazioni di apertura della busta contenente le offerte tecniche accedendo alla piattaforma telematica Start. Il Presidente procede quindi all'apertura della busta contenente l'offerta tecnica prodotta dal concorrente **n. 9 – Studio associato PACI**.

Il Presidente verifica il contenuto presente sul Sistema di tale busta del concorrente n. 9, constatando che risulta conforme alle previsioni circa l'apposizione di valida firma digitale.

Il concorrente risulta aver presentato i documenti sopra richiamati ai punti A) e B) che risultano conformi alle previsioni del disciplinare di gara; pertanto il Presidente approva sulla piattaforma Start la documentazione presentata ed ammette il concorrente n. 9 alla successiva fase di gara.

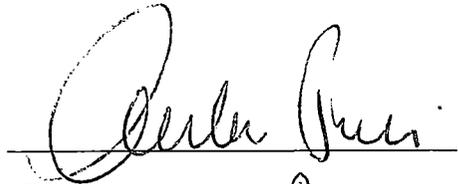
Le operazioni di gara proseguiranno nella seduta pubblica riconvocata per il giorno 22.12.2017 alle ore 11.30.

Alle ore 16.30 la seduta è conclusa e saranno adottati pubblicati e notificati i conseguenti provvedimenti; a tal fine il presente verbale è trasmesso agli uffici competenti.

Letto, approvato e sottoscritto.

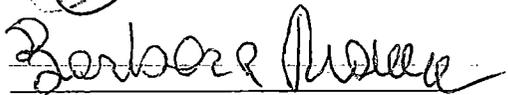
Il Presidente

Ing. Cristina Taiuti



Il Componente

Dr.ssa Barbara Diròma



Il Componente

e Segretario verbalizzante

Dott. Giorgio Nencioni

